

Fővárosi Ítéltábla
5.Bf.319/2009/9-I. szám

A Fővárosi Ítéltábla Budapesten, a 2010. év április hó 09. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

A Gaudi-Nagy Tamás ügy	
Érkezett:	2010 APR. 29
Előadó:	2010.05.27
Ügyszám:	273

V É G Z É S T:

Az alkotmányos rend erőszakos megváltoztatása előkészületének büntette miatt *Budaházy György* ellen indított büntetőügyben a vádlott meghatalmazott védője dr. Gaudi-Nagy Tamással szemben **200.000,- (kettőszázezer) forint rendbírságot szab ki.**

A végzés ellen az ügyész és dr. Gaudi-Nagy Tamás, a vádlott védője a kézbesítéstől számított 8 (nyolc) napon belül a Legfelsőbb Bírósághoz címzett, de a Fővárosi Ítéltáblánál benyújtható fellebbezést jelenthet be.

I N D O K O L Á S:

A Fővárosi Bíróság a 2009. szeptember 16-án kelt 14.B.1534/2008/29. számú ítéletével Budaházy György vádlott bűnösségét alkotmányos rend erőszakos megváltoztatása előkészületének büntetében (Btk. 139.§ (1) és (2) bekezdés) állapította meg. Ezért a vádlottat 1 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette. Rendelkezett ítéletében az egyéb, járulékos kérdésekről is.

A vádlott és védője fellebbezése folytán az ügy jelenleg másodfokon a Fővárosi Ítéltábla előtt 5.Bf.139/2009. szám alatt van folyamatban.

A másodfokú bíróság az ügyben 2010. év április hó 09. napjának 9.00 órájára tűzött ki nyilvános ülést. A nyilvános ülésen a meghatalmazott védő mind a Fővárosi Ítéltábla mint pedig az eljáró tanács ellen elfogultsági kifogást terjesztett elő arra hivatkozással, hogy 2010. év április hó 08. napján a vádlott felesége hivatali visszaélés miatt feljelentette a Fővárosi Ítéltábla elnökét, így nincs az ítéltáblán olyan bírói tanács, aki az ügyben pártatlanul járhatna el. A másodfokú tanács – hivatkozva a Be. 21.§ (1) bekezdés a)-e) pontjaira, a Be. 22.§ és a Be. 24.§ (2), (3) bekezdésére – tájékoztatta a védőt, hogy az elfogultsági kifogás bejelentése a nyilvános ülés megtartását nem befolyásolja.

Ezt követően a védő közölte, hogy a bíróság épületében tartózkodó rendőri állomány miatt fenyegetve érzi magát, attól tart, hogy a tárgyalóba bejönnek, elhurcolják, elviszik koncepció per miatt, így nem tudja ellátni a védelmet.

A tanács elnöke felhívta a védő figyelmét, hogy nem engedélyezi a nyilvános ülésről való eltávozását. A védő azonban a tanács elnökének többszöri felhívása ellenére sem volt hajlandó a nyilvános ülést folytatni, a védelmet ellátni. A bíróság ezért a Be. 161.§ (1) bekezdése alapján 200.000,- forint rendbírságot szabott ki az alábbi indokokra tekintettel.

A védő a terhelt érdekében vesz részt a büntetőeljárásban. Cselekvési lehetőségét az igazságszolgáltatásban betöltött szerepe, tevékenységének célját pedig a terhelt érdeke határozza meg. A kettő közötti összhang megteremtése az eljárásjogi és a hivatás-etikai normarendszer betartásán egyaránt alapul. Ez utóbbi normarendszerek megsértésének vizsgálata és szankcionálása nem a bíróság feladata. Ellenben a bíróságnak vizsgálnia kellett, hogy a védő eljárásjogi kötelezettségét megszegte-e, amikor a tanács elnökének figyelmeztetési ellenére nem volt hajlandó a nyilvános ülést folytatni.

Budaházy György vádlottal szemben a vád tárgyává tett bűncselekmény büntetési tétele 1 évtől 5 évig terjedő szabadságvesztés büntetés, és az ellene terrorcselekmény és más bűncselekmények miatt a Központi Nyomozó Főügyészségen folyamatban lévő eljárásban előzetes letartóztatás hatálya alatt áll. Így a Be. 46.§ (1) bekezdés a) és b) pontja alapján a védő részvétele az eljárásban kötelező.

Dr. Gaudi-Nagy Tamás nyilatkozataira tekintettel azonban a nyilvános ülés nem volt folytatható, Budaházy György pedig ragaszkodott a meghatalmazott védőjének a jelenlétéhez.

Ezen túlmenően az Emberi Jogok Európai Bírósága számos határozatában kifejtette, hogy az eljárás résztvevőinek perelhúzó magatartása esetén a bíróságoknak is élni kell azokkal a törvényes eszközökkel, amelyek az eljárás elhúzódását megakadályozzák, nevezetesen a rendbíróság törvényes eszközével is.

A bíróság álláspontja szerint dr. Gaudi-Nagy Tamás védő a fenti magatartásával eljárásjogi kötelezettségét megszegte, ezért vele szemben rendbíróságot alkalmazott.

A rendbíróság összegének kiszabásakor a bíróság a Be. 161.§ (2) bekezdése alapján mérlegelte a kiszabásra okot adó cselekmény súlyát és az így okozott következményt, ezért azt 200.000,- forintban határozta meg.

A végzés ellen a Be. 161. § (4) bekezdése alapján halasztó hatályú jogorvoslatnak van helye.

Budapest, a 2010. év április hó 09. napján

Máziné dr. Szepesi Erzsébet sk.
a tanács elnöke

Zólyominé dr. Törő Erzsébet sk.
előadó bíró

Dr. Halász Irén sk.
bíró

A kiadmány hitelével:
Pécsi Orsolya
bíróügyi ügyintéző



Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság
5.Bf.319/2009/10. szám

S	2010 APR 29
Dátum:	2010 APR 29
Érték:	
Állomány:	273

Dr. Gaudi-Nagy Tamás

Az alkotmányos rend erőszakos megváltoztatása előkészületének büntette miatt Budaházy György ellen folyamatban lévő büntetőügyben az ítéltábla **tájékoztatja** Címzettet, hogy az ügyben a meghatalmazott védő esetleges akadályoztatása esetére dr. Margitics Péter védőt (1055 Budapest, Stollár Béla u. III/39.) rendelte ki Budaházy György védelmében.

Budapest, 2010. év április hó 27. napján

Máziné dr. Szepesi Erzsébet sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:
Pécsi Orsolya
bírósági ügyintéző

