



KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG

1066.Budapest VI. Zichy Jenő u.14.

Postacím: Budapest 5. Pf.:251

1 3 6 8

Tel.: 354-28-10

FAX: 354-28-20

Nyom.: 300/2010.

HATÁROZAT

A hivatali visszaélés büntette miatt Budaházy Bernadett által dr. Lukács Zsuzsanna ellen tett feljelentést a Be. 174.§-a (1) bekezdésének a.) pontja alapján – mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény –

e l u t a s í t o m .

A határozat ellen a Be. 195. §-ának (1) bekezdése alapján a kézhezvételtől számított nyolc napon belül a Legfőbb Ügyészség Kiemelt Ügyek Főosztályához panasznak van helye, melyet a Központi Nyomozó Főügyészségnél célszerű előterjeszteni.

I N D O K O L Á S

Budaházy Bernadett diósi lakos feljelentést tett a Fővárosi Ítéltábla elnöke, dr. Lukács Zsuzsanna ellen a Btk. 225.§-ába ütköző hivatali visszaélés büntette miatt a következők szerint.

A feljelentő házastársa, **Budaházy György** ellen alkotmányos rend erőszakos megváltoztatására irányuló előkészület büntette miatt a Fővárosi Bíróságon, majd a Fővárosi Ítéltáblán folyamatban volt, onnan hatályon kívül helyezés folytán ismét a Fővárosi Bíróságra került büntető ügyben az ítéltábla elnöke első alkalommal a dr. Tóth Éva vezette másodfokon eljáró bírói tanácsra szignálta a büntető ügyet, mely bírói tanács elnökéről „köztudomású”, hogy „a kommunista önkényuralmi diktatórikus időszakban a Legfelsőbb Bíróságon bíróként tevékenykedett büntető ügyekben eljáró bíróként”.

A feljelentő szerint erre figyelemmel helyezte hatályon kívül a Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Bíróság elsőfokú, Budaházy György vádlott felmentéséről rendelkező ítéletét, hiszen a korábbi ítélezési múltja miatt dr. Tóth Éva bírótól „állam elleni bűncselekmény miatt folyó ügyben pártatlan elbírálás nem várható.”

A feljelentést a következők miatt utasítom el.

A Btk. 225.§-ába ütköző hivatali visszaélés büntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi, hatáskörét túllépi, vagy hivatali helyzetével egyébként visszaél.

A bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet 30.§-a (Büsz.) szerint „a kezdőiratot és a kezdőiratként kezelendő iratot az esetleges előzményi iratokkal felszerelve a lajstromba történő bejegyzés napján, de legkésőbb az érkezést követő munkanapon az irodavezető bemutatja az ügyelosztásra jogosult vezetőnek”.

A leírtakból következik, hogy a büntető ügy bírói tanácsra szignálásakor az eljáró bírósági vezető a szignálás teljesítésével hatáskörét nem lépte túl, hiszen annak eldöntése hatáskörébe tartozott.

A fentiekből következik az is, hogy a szignálást elvégző bírósági vezető hivatali helyzetével egyéb módon sem élt vissza, mert a szignálás a hivatali helyzetéből adódó jogok rendeltetésszerű gyakorlásának körébe tartozik.

Mivel pedig önmagában az a tény, hogy valamely eljáró bírói tanács tagjai a rendszerváltás előtti időszakban is ítélkeztek, az ügyek elbírálásából való kizárásuk alapja nem lehet, ezért a feljelentő által megjelölt körülmények figyelmen kívül hagyása a hivatali kötelesség megszegéseként sem értékelhető.

A leírtakra figyelemmel a feljelentést a hivatali visszaélés büntettének tényállási elemei megvalósulása hiányában el kellett utasítani.

Budapest, 2010. április 12.

